

На правах рукописи

**Мельникова Марина Витальевна**

**Эволюция идей о гражданском обществе  
и правовом государстве в России и проблемы их  
реализации в советском и российском государстве**

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история правовых учений

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Казань 2004**

Диссертация выполнена в Институте права  
государственного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
Самарская государственная экономическая академия

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Ведяхин Владимир Михайлович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Рожнов Сергей Николаевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Бакулина Лилия Талгатовна**

**Ведущая организация:** **Владимирский юридический институт  
Министерства юстиции Российской Федерации**

Защита диссертации состоится 11 июня 2004 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета К.212.081.01 в Казанском государственном университете по адресу: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы.** Проблема развития правового государства и гражданского общества до сих пор считается недостаточно разработанной в современной политической и правовой науках, хотя период ее изучения измеряется столетиями.

В результате преобразований, происходящих в последние десятилетия в России, практически все социально-политические отношения подверглись глубоким изменениям. Кардинальные перемены связаны с многочисленными явлениями, среди которых – формирование гражданского общества как условия становления правового государства. Его оценка и прогноз, сложность стоящих в связи с этим перед страной проблем, а также потребность более ясного понимания того, что стоит за понятием правового государства, занимают одно из ведущих мест.

Проанализировав исторические судьбы общественной жизни в условиях тоталитарной системы, мы неизбежно задаемся вопросом о перспективах развития гражданского общества в новых социально-политических условиях. Формирование подлинно демократического общества, демократического прежде всего в смысле достижения высокого уровня гражданского самосознания и предпосылок свободного самоопределения личности, закономерно меняет его отношения с государством: общество стремится отделиться от государства, регламентировать его действия. Стремление общества юридически ограничить функции государства и его аппарата закрепляется правовым образом. Государство определяется как одна из подсистем общества. Выше государства – власть закона. Государство становится правовым.

Термин «правовое государство» (Rechtsstaat) сформировался и утвердился в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в. в трудах К.Т. Велькера, Р. фон Моля и др., а в дальнейшем получил широкое распространение, в том числе и в России, где среди видных сторонников теории правового государства были Б.Н. Чичерин, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев и др.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Нерсесянц В.С. Концепция советского правового государства в контексте истории учений о правовом государстве // Социалистическое правовое государство: проблемы и суждения. М.: АН СССР, 1989. С. 45. В англоязычной литературе этот термин не используется; в известной мере его эквивалентом является «правление права» (rule of Law).

При правовом государстве и гражданское общество претерпевает определенные эволюционные процессы. Оно строится не только как перспектива, идеал, но и как реальное движение на принципах социальной справедливости. Основой такого общества должны выступать не только частная собственность, экономические основы, но и духовные, которым особое значение придавали многие зарубежные и русские ученые и общественные деятели. К тому же гражданское общество характеризуется той системой общественных отношений, которая базируется на уважении человека, его чести и достоинства. Главное действующее лицо гражданского общества и правового государства – человек. Человек как личность имеет определенные потребности, интересы и ценности. Возможности их реализации превращают человека в главного участника общественного развития, члена гражданского общества. Иначе говоря, гражданское общество должно создавать такие условия жизни, которые обеспечивали бы социальную самореализацию человека в качестве личности.

Безусловно, идея гражданского общества как условия формирования правового государства не является новой в философско-правовой мысли. История ее развития уходит корнями в античную философию. Активное развитие данной идеи происходит в период Возрождения и в Новое время. Важную роль при этом играет зарубежная наука, однако значительная часть вопросов, связанных с российской историей и спецификой, может быть решена только отечественными исследователями, тем более в российской социальной действительности опыт разработки концепции правового государства и гражданского общества и воплощения ее в жизнь российскими либералами уже был после революции 1905 г.

Понятие «гражданское общество» восходит к идее Аристотеля, Цицерона, а также к идеям естественного права. «Гражданское общество» (*societas civilis*) и «политическое государство» (*polis*) были, по сути, взаимозаменяемы. Исследователи политических теорий Древней Греции единодушны в том, что у древнегреческих мыслителей политическое охватывало все важнейшие сферы жизни общества: семью, религию, образование, художественную культуру, искусство и т.д. Быть членом полиса означало быть гражданином – членом государства – и тем самым обязывало жить в соответствии с его законами и без нанесения вреда другим гражданам.

Термин «гражданское общество» впервые был употреблен приблизительно в XVI в. при комментировании «Политики» Аристотеля. Также и правовое государство – это продукт нового времени, хотя идея его уходит в прошлое.

Большой вклад в разработку концепции гражданского общества в его взаимосвязи с государством внес Гегель. Говоря о торжестве принципов гражданского общества, Гегель подразумевал положение вещей, при котором люди, благодаря участию государства, собственным трудом приносят пользу себе и другим. Гегель утверждал, что исторически государство предшествует гражданскому обществу и является условием его формирования. Лишь признавая и удерживая общество в подчиненном положении, государство может обеспечить его свободу. «Государство представляет общество в его единстве»<sup>1</sup>.

Согласно Гегелю, гражданское общество – это объединение самостоятельных субъектов общности на основе их потребностей через правовое устройство как средство обеспечения безопасности лиц и собственности, а также через жизненный порядок для их особых и общих интересов.

Развитое гражданское общество своим ценностным ориентиром выбрало свободу. Данная ценность является базовой, она пронизывает интересы людей, воздействует на формирование новой общественно-политической структуры гражданского общества. Понятие «гражданское общество» не несет в себе политического содержания, однако предполагает возможность для его членов политического поведения. Все члены гражданского общества заинтересованы в общественно-политическом консенсусе. Таким образом, гражданское общество должно стать базой формирования демократического политического режима и правового государства.

**Степень разработанности проблемы.** Несмотря на теоретическую и практическую значимость проблемы формирования гражданского общества как условия возникновения правового государства до сих пор не получили исчерпывающего уровня разработки: крупных работ, посвященных анализу предпосылок и перспектив развития гражданского общества России, нет, хотя в последние годы появляется ряд трудов по проблемам гражданского общества.

---

<sup>1</sup> См.: Гегель Г.В. Философия права. М.: Мысль, 1990.

В современной российской правовой науке нет, наверное, более популярного, но в то же время малоизученного термина, чем «правовое государство», особенно когда речь идет о построении правового государства в России.

Диссертация основывается на работах представителей западной античной и классической философско-правовой мысли Аристотеля, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, И. Канта, Дж. Локка, Ш.Л. де Монтескье, Платона, Ж.-Ж. Руссо, русской либерально-правовой мысли (Н.А. Бердяева, В.М. Гессена, И.А. Ильина, Б.А. Кистяковского, В.О. Ключевского, С.А. Котляревского, П.И. Новгородцева, В.С. Соловьева, Б.Н. Чичерина), современных российских ученых (К.С. Гаджиева, В.Д. Зорькина, В.В. Ильина, И.Ю. Козлихина, А.П. Кочеткова, В.В. Леонтовича, Л.С. Мамута, А.Н. Медушевского, В.С. Нерсисянца и др.). В них раскрываются содержание понятия «гражданское общество», проблемы взаимоотношения гражданского общества и государства, гражданского общества и социальной инфраструктуры, перспективы гражданского общества и правового государства.

**Объектом** исследования являются гражданское общество и правовое государство. В центре внимания диссертанта находятся правовые формы социальных отношений общества, государства и личности, а также эволюция институциональной структуры их взаимодействия.

**Предметом** исследования служат тенденции, особенности и перспективы развития гражданского общества в России как фактора формирования правового государства, механизмы взаимодействия государства и общества.

**Цель исследования** – рассмотреть историко-правовой и теоретико-методологический аспекты идеи гражданского общества как условия формирования правового государства, определить специфические особенности становления гражданского общества и правового государства в России с учетом этапов ее исторического развития.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих **задач**:

- исследовать методологические основания и предпосылки идеи гражданского общества и правового государства в европейской философии права;

- проанализировать теоретико-методологические основания русской либерально-правовой мысли конца XIX–начала XX в. в развитии идеи гражданского общества и правового государства;

- уточнить природу гражданского общества и правового государства, их составляющие элементы и опоры;

- определить специфические особенности становления гражданского общества и правового государства в России с учетом этапов ее исторического развития;

- проанализировать характерные черты гражданского общества в современной России на примере таких институтов гражданского общества, как партии, церковь, средства массовой информации;

- выявить тенденции развития гражданского общества и правового государства в современных российских условиях и перспективы достижения политической стабильности в России.

**Теоретическая база исследования.** Диссертация основывается на работах представителей русской либерально-правовой мысли конца XIX–начала XX в. (К.А. Аксакова, А.С. Алексеева, Н.А. Бердяева, В.М. Гессена, Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского, И.А. Ильина, А.А. Киреева, Б.А. Кистяковского, В.О. Ключевского, М.М. Ковалевского, Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, П.И. Новгородцева, В.С. Соловьева, С.Л. Франка, А.С. Хомякова, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича), современных российских ученых (К.С. Гаджиева, З.Т. Голенковой, В.С. Жеребина, В.Д. Зорькина, В.В. Ильина, И.Ю. Козлихина, Ю.М. Козлова, А.П. Кочеткова, В.В. Леонтовича, А.В. Малько, Л.С. Мамута, Н.И. Матузова, А.Н. Медушевского, В.С. Нерсисянца, Ю.С. Решетова, С.Н. Рожнова, М.Х. Фарукшина, З.М. Черниловского, В.Е. Чиркина и др.), а также представителей западной античной и классической философско-правовой мысли Аристотеля, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, Г. Гроция, И. Канта, Дж. Локка, Ш.Л. де Монтескье, Платона, Ж.-Ж. Руссо. В них раскрывается содержание понятия «гражданское общество», проблемы взаимоотношения гражданского общества и государства, гражданского общества и социальной инфраструктуры, перспективы гражданского общества и правового государства.

**Методы исследования.** Методологическая основа работы тесно связана с поставленной целью и вытекающими из цели задачами. Ос-

нову настоящего исследования составляет диалектический метод как ***всеобщий метод познания***.

В целом работа исходит из принципа единства сравнительно-исторического и логического методов познания. Исследуются источники и предпосылки идеи гражданского общества как условия формирования правового государства.

В работе используются ***общенаучные методы***. Особое значение имеют методы сравнительного анализа и синтеза, которые позволяют выявить тенденции и идеалы, питающие становление гражданского общества и правового государства в России, помогают объединить в единое целое свойства и признаки гражданского общества, выделенные в результате анализа и позволяющие рассматривать его как основу правового государства.

В ходе исследования был использован также системный подход, позволяющий воспринимать изучаемый материал как единую систему, выявлять всевозможные связи в исследуемой теме.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе прослеживается преемственность европейской и русской школ либерально-правовой мысли, а также их влияние на реализацию идей гражданского общества и правового государства в современной России в результате признания высших приоритетов свободы и демократии. Характеризуются основы гражданского общества: независимость социальных объединений, активность в реализации гражданской инициативы, законодательное оформление прав и свобод человека, экономический потенциал социума (наличие частной собственности, предпринимательского сектора, стимулирующего эффективность рыночной экономики); анализируются предпосылки формирования гражданского общества и правового государства в современной России: возрождение либерально-демократических идей и движений в период перестройки, а также принятие Конституции 1993 г., законодательно утверждающее необходимость развития гражданского общества в России как условия формирования правового государства.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Идея гражданского общества - достояние юридического и социально-философского знания, выраженного в концепции правового государства и генезиса гражданского общества, подчеркивается, что



только наличие гражданского общества позволяет сформировать правовое государство.

2. Прослеживается формирование либерально-правовых взглядов русских мыслителей конца XIX-начала XX в., их теоретико-методологическими источниками явились немецкая классическая философия права И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля, а также школа естественного права.

3. Взгляды на власть и право в условиях советской диктатуры, развитие государственности в период тоталитарного деспотизма - качественно новое политико-правовое явление.

4. Гражданское общество как условие формирования правового государства следует изучать сквозь призму соотношения экономических, социальных, политических, национальных, культурных и духовных факторов, проводя всесторонний анализ такого сложного феномена, каким является гражданское общество.

5. Рассматриваются вопросы становления конституционных оснований государства и общества в современной России, формирования элементов гражданского общества. Переход от идеи гражданского общества как условия формирования правового государства к ее реализации представляет собой как теоретический, так и практический интерес.

6. Россия в ходе экономических реформ переходит от административно-командной системы к рыночной экономике, но вместо обещанного народу «социализма с человеческим лицом» мы получили после 1991 г. дикий капитализм XVII в.

7. Формирование многопартийной политической системы в обществе, не знакомом с опытом демократического развития, не может быть простым и безболезненным; критически оценивается образование «партии власти», создаваемой элитой для участия в выборах, направленной на создание парламентского большинства, полностью поддерживаемой Президентом РФ. Отмечаются тенденции становления в нашей стране авторитарного режима.

8. Существенную роль в формировании социальных контуров гражданского общества играет культурный плюрализм, который вбирает в себя элементы духовной жизни общества. Россия – поликонфессиональное государство, где активно изучается место и роль религии в контексте перспектив взаимодействия общества, государства и церкви.

9. Роль средств массовой информации в современном обществе заключается в том, чтобы способствовать созданию благоприятной обстановки для творческого поиска решения сложнейших общественных проблем. Средства массовой информации являются выразителем общественного мнения, а также инструментом социального контроля за деятельностью органов государственной власти, призванных служить народу. Ориентированность СМИ на одну какую-либо политическую позицию несовместима с эволюцией демократизации в России.

### **Научно-практическая значимость исследования**

Результаты исследования будут способствовать углубленному пониманию процессов, происходящих в российском обществе на современном этапе с учетом этапов его развития.

Отмечая значимость европейской правовой школы, необходимо признать самобытность российского правопонимания, обусловленное историческим становлением русской правовой мысли.

На основании отдельных теоретических результатов данного диссертационного исследования могут быть разработаны специальные курсы по теории государства и права, истории политических и правовых учений.

Диссертация может стимулировать дальнейшее изучение проблемы гражданского общества как условия формирования правового государства вообще и в России в частности.

### **Апробация результатов исследования**

Основные аспекты настоящей работы изложены в выступлениях автора на всероссийских, межвузовских научно-практических конференциях, проходивших в 2002-2004 гг., а также в 7 публикациях.

Многие теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, используются в преподавании в Самарском юридическом институте Минюста России курсов «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», «Конституционное право».

**Структура диссертации** подчинена цели и задачам исследования, отражает его логику. Работа состоит из введения, двух исследовательских глав, разделенных на 6 параграфов, заключения, списка литературы и источников.

## Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы и методологические основы исследования, определяются его цели и задачи, научная новизна, излагаются положения, выносимые на защиту, научно-практическая значимость работы, ее апробация.

В **первой главе** - *«Возникновение и развитие идеи гражданского общества и правового государства в истории зарубежной и русской политико-правовой мысли»* - рассматриваются важнейшие исторические, политические и юридические категории: свобода, демократия, гражданское общество, правовое государство, которые являются понятиями родственными, но существенно отличающимися друг от друга. Их взаимоотношение определяет эффективное функционирование общества.

Только в условиях демократической политической системы возможна подлинная свобода личности, только гражданское общество ведет к действительному установлению приоритетов интересов личности и общества в их отношениях с государством, только правовое государство обеспечивает верховенство законов и гарантирует обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Ответ на вопрос, какие конкретно ценности свободного, гражданского общества должна защищать такая система, можно найти в теории и истории либерализма.

В **первом параграфе** - *«Идеи правового государства и гражданского общества в истории зарубежной политической и правовой мысли»* - анализируется история развития либерально-правовой мысли, характеризуется сущность либерализма. Обосновывается положение о том, что теоретико-методологическим и аксиологическим источником идеи правового государства в истории мировой философско-правовой мысли выступает теория естественного права, определившая приоритет права над государством.

В данном параграфе анализируется история развития естественно-правовой теории. Ее основания были сформулированы еще философами Древней Греции и Рима. Свое развитие данное положение получает также в философии Платона, Аристотеля, Цицерона.

Далее в работе анализируются более поздние периоды развития концепции естественного права, представленные философско-правовыми учениями Дж. Локка и Ш. Л. де Монтескье, которые ста-

вят вопрос о соотношении естественного права и права позитивного, что является ключевым моментом в определении доминирующего положения либо личности, либо государства. Важность государственного образования объясняется тем, что необходима такая форма общения людей, при которой соблюдаются права и интересы каждого, охраняются и защищаются правомерные действия и разрешаются юридические споры. Другими словами, государство подчинено идее права. Цель государства – торжество идеи права. Данное соотношение государства и права позволяет ввести термин «правовое государство».

Диссертантом проанализированы и различные точки зрения на гражданское общество и его соотношение с государством с целью более глубокого осмысления его сущности.

При характеристике понятия «гражданское общество», автором отмечается его многозначность, обусловленная рядом факторов, в число которых входят сложность исследуемого феномена, его многоаспектность.

Правовой аспект анализа гражданского общества заключается в том, чтобы выявить логику становления гражданско-правовой действительности.

Во **втором параграфе** - *«Правовое государство и гражданское общество в концепциях российских либералов в конце XIX–начале XX в.»* - определена роль либерализма в политической системе. Отмечается политическая слабость русского либерализма в период зарождения. И вместе с тем, возникшая либеральная мысль отличалась глубиной теоретического исследования, стремлением к объективному научному анализу политических явлений.

Анализ развития русской либерально-правовой мысли конца XIX–начала XX в., места и роли в данном процессе идеи правового государства позволяет выделить сущностный признак правового государства. Рассматривается преемственность и самобытность русской либерально-правовой мысли, ее становление и проблемы реализации в условиях российской политико-правовой действительности.

Хотя суть либерализма в России была тождественна сути западного либерализма, у русского либерализма в силу специфики российских традиций и российского менталитета не было тех важнейших исторических и ментальных корней, которые создавали необходимые

предпосылки для развития либерально-демократических идей на Западе. Идеологически и практически русский либерализм был склонен к тому, чтобы перенимать эти идеи извне.

В ходе анализа работ классика русского либерализма Б.Н. Чичерина можно сделать вывод о соотношении права естественного и положительного. Право признается фактором ограничения произвола одного индивида во имя соблюдения прав и интересов другого. Особое место в системе государственно-правовых институтов в рассматриваемый период занимает человек. Система ценностей общества непосредственно связана с индивидом и является центральной при определении сущности права. Именно с возрождения школы естественного права началась традиция определения гражданского общества как совокупности всех частных отношений между людьми, управляемых гражданским или частным правом (Б.Н. Чичерин). Гражданское общество как совокупность частных целей не совпадает с государством. Государство, по Чичерину, лишь управляет совокупными интересами народа, но вся область личной деятельности человека лежит вне государства.

Процесс либерализации в России был обусловлен не только изменениями западной философско-правовой мысли, но и объективными политическими и экономическими преобразованиями в стране с середины XIX в. Философско-правовая мысль России данного периода является логическим отражением отечественной истории.

В работе представлен расклад политических сил в рассматриваемый период в России и определена роль либерализма в политической системе общества. Возникшая либеральная мысль в России того периода отличалась глубиной теоретического исследования, стремлением к объективному научному анализу политических явлений, высокими этическими и правовыми идеалами.

**В третьем параграфе - «Общество и государство в советский период»** - представлен анализ правопонимания указанного периода, его специфики. Особого рассмотрения в рамках настоящего исследования заслуживают взгляды на власть и право в условиях советской диктатуры, которая представляет собой принципиально иное, качественно новое политико-правовое явление.

Утверждение советской власти разрушало возможность цивилизованно отстаивать частные интересы, создавало почву для командно-директивного регулирования, огосударствления жизни.

Право как необходимый инструмент упорядочения власти потеряло смысл.

Советская юридическая наука детерминировала правовые отношения своеобразным механизмом власти, отождествляющим партию и государство. В этой системе общество теряет открытый плюралистический характер, оно нивелируется и отождествляется с категориями «народ», «нация» и т.п. Данные категории отрицают личность, ее индивидуальность, превращают ее в безликий «винтик» государственного механизма, подавляющего любое противодействие своей неограниченной властью.

Моноидеологическая доктрина тоталитарного общества ориентирована на выполнение некой социальной функции, основанной исключительно на классовом подходе к оценке общественных процессов. Тоталитарная идеология предполагает жесткий партийный контроль над всеми общественными структурами, особенно над теми, которые оказывают непосредственное влияние на мировоззрение людей - сферами образования, культуры, общественными организациями, средствами массовой информации и т.п. Организуется мощная государственная агитационно-пропагандистская машина, которая призвана подавить плюрализм общественного мнения, унифицировать общественное сознание.

Отрицание правового государства и других демократических идей было идеологической подготовкой к массовому террору и репрессиям. Идея правового государства была надолго забыта.

В 70-е гг. XX в. в советском обществе и общественных науках появляются термины «социализм с человеческим лицом», «социалистическое правовое государство», «социалистическое гражданское общество», «демократическая конституция».

В развитии общественно-политической жизни все более четко прослеживались две тенденции - демократическая и антидемократическая.

Имитация реформ не могла подменить сами реформы, необходимость которых все более явственно ощущалась и в экономике, и в политике, и в социальной сфере.

Поворот в сознании человека и общества – сложный процесс, зависящий от внутренней перестройки личности, осознания ею своей способности самостоятельно строить собственную жизнь, своим трудом добиваться экономической независимости, наиболее полно самореализовываться в соответствии со своими способностями и жизненными приоритетами.

История России – настоятельный отказ властных структур от делегирования прав и свобод своему народу. Чрезмерная опека государства над своими гражданами наносит непоправимый вред их жизненному потенциалу. Тот, кем постоянно и настоятельно руководят, в конечном счете отказывается от той доли самостоятельности и ответственности, которой он обладает. В условиях тотальной запретительности сформировалась личность, социально апатичная.

Утверждение принципов правового государства неизбежно встречало сопротивление, так как оно требовало ломки сложившихся стереотипов, полного отказа от административно-командных методов руководства, преодоления юридического нигилизма, волюнтаризма и субъективизма. В теоретическом отношении немаловажную роль играло то обстоятельство, что советская юридическая доктрина долгое время считала неприемлемой саму идею правового государства, поскольку она была провозглашена в условиях капиталистического общественного строя. Такой догматический подход в действительности лишь отражал общее негативное отношение к тем общечеловеческим ценностям, которые сформировались в процессе тысячелетнего развития гуманистической мысли, обобщали богатейший исторический опыт социального прогресса, становления свободы и равенства людей.

Россия остро нуждалась в единой политической концепции нового, правового государства. Для этого необходимо было переосмысление распространенных представлений о соотношении государства и права, отказ от сложившихся десятилетиями стереотипов в этой области.

Создание правового государства предполагает «деэтизацию» общественной жизни - освобождение ее от мелочной регламентации, ненужного вмешательства государственных органов, возврат в лоно гражданского общества.

Во **второй главе** – *«Проблемы формирования гражданского общества и правового государства в условиях политической модернизации России»* - рассматривается принципиально новый этап истории страны. Глубокий социально-экономический кризис объективно требовал новых подходов к руководству государством, иных политических решений. Таким решением стала политика гласности и перестройки. Это ознаменовало начало крутого перелома в развитии страны, в демократизации прав человека. Деятельность главы государства того периода отразила тенденции, объективно созревшие внутри страны.

Гражданская инициатива, освобожденная от пут идеологии, отражалась в итогах моментальных преобразований, реакции на ухудшение экономического положения, безработицу, смену ценностей. Тем не менее, построение гражданского общества и формирование правового государства становится потребностью времени.

В **первом параграфе** - *«Реализация идей гражданского общества и правового государства в России с конца 80-х гг. XX в. до начала XXI в.»* - уделяется особое внимание процессу формирования гражданского общества и правового государства в России. Процесс формирования гражданского общества и правового государства не был завершен в дореволюционный период, так как был приостановлен тоталитарным режимом, длительное время существовавшим в советский период отечественной истории.

Переходный период для России – крупномасштабный социальный переворот. Суть его состоит в том, что «протекает два процесса – демонтаж традиционных государственных институтов, привычек, стереотипов в реализации властных функций, с одной стороны, и наращивание совершенно новых, нетрадиционных институциональных структур, а также правил и норм политического поведения – с другой»<sup>1</sup>.

Становление гражданского общества и правового государства в России затруднено отсутствием демократических традиций, устойчивого гражданского сознания, гипертрофированной ролью государства в жизни общества и др.

---

<sup>1</sup> Чиркин В.Е. Переходное постсоциалистическое государство: содержание и форма // Государство и право. 1997. № 1. С. 4 -11.



Автор отмечает, что интерес к проблеме гражданского общества и правового государства в России был утрачен почти на столетие и эти понятия вновь оказались в центре внимания исследователей лишь в 80-е гг. XX в. Возрождение интереса к проблеме было связано с процессами демократической перестройки в России. Однако отечественная наука далеко не сразу оказалась готовой к ее грамотному освоению. В советском обществе и общественных науках появляются термины «социализм с человеческим лицом», «социалистическое правовое государство», «социалистическое гражданское общество», «демократическая конституция».

Построение гражданского общества и правового государства становится потребностью времени. В связи с этим в конце 80-х гг. XX в. появляется ряд работ, посвященных проблемам «социалистического правового государства».

Россия остро нуждалась в единой политической концепции нового государства. Для утверждения принципов правового государства необходимо было переосмысление распространенных представлений о соотношении государства и права, отказ от сложившихся десятилетиями стереотипов в этой области.

Может ли продуктивно функционировать власть, если она сосредоточивает в одних руках законодательство, управление и контроль?

Разделение властей – это резюме и показатель развитости права и государства, организационное выражение правового характера государства, необходимая предпосылка правовой законности и режима господства права.

Правительство России в начале 90-х гг. XX в. декларировало комплекс ориентиров в области общественно-государственных отношений. К ним относятся: утверждение приоритета интересов человека, гарантий его прав и свобод, построение правового государства, установление многообразия форм собственности, переход к рыночному укладу экономики. Однако вместо «социализма с человеческим лицом» вырос дикий капитализм XVII в., так как в авангарде экономической и политической жизни на протяжении 90-х гг. XX в. стояла мафиозная плутократия, готовая на любой подрыв национальных интересов ради получения прибыли<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уфимцев В.В. А был ли выбор? // Полис. 2003. № 4.

Социальный базис под грядущее правовое государство будет подведен лишь тогда, когда в стране конституируется полнокровное гражданское общество.

Процессы, связанные с разнородностью национально-этнического и конфессионального состава в 90-х гг., вряд ли способствовали ускорению формирования гражданского общества.

Государство фактически было поглощено своими собственными, чисто бюрократическими проблемами: удержанием власти, массовым обогащением через коррупцию, поддержанием зарубежного престижа и т.п. Государство в эти годы фактически перестало обеспечивать легальный правопорядок. Исполнительная власть, принимая различные программы по решению социальных проблем, оказывалась на практике бессильна из-за отсутствия «механизма реализаций».

Недостаточный уровень экономического благосостояния граждан, разделение российского общества на два слоя - элиту и обывателей - со сведением к критическому минимуму среднего класса приводят к постепенному снижению гражданской активности.

Однако России предстоит еще не одно десятилетие упорной борьбы и консолидации демократических сил, прежде чем она придет к подлинной демократии. Вместе с тем, это будет процесс кристаллизации гражданского сознания и формирования полноценного гражданского общества и правового государства.

Негосударственные институты гражданского общества сыграют громадную роль в завоевании социальной свободы, превращении государственной машины в орган, всецело подконтрольный обществу и ответственный перед ним.

Диалог общества и государства в правовом поле концептуально оформляется в доктрине правового государства. В правовом государстве власть потому и является правовой, что она подчиняется закону, а это возможно только потому, что власть находится под контролем общества и самоуправляющихся общественных организаций. Признаки правового государства и гражданского общества взаимозависимы. Правовое государство – это форма народовластия, политическая организация граждан, функционирующая на основе права, инструмент защиты и обеспечения прав, свобод и обязанностей каждой личности.

Автор отмечает, что в настоящее время в России идут процессы построения демократического, правового государства.

**Во втором параграфе** - *«Экономические основы конституционного строя России. Отношение к собственности в современном российском обществе»* - анализируется одна из важных основ конституционного строя - установленная в стране экономическая система.

В Конституции РФ впервые использованы такие понятия, как «право частной собственности», «свобода экономической деятельности», «конкуренция», «свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств», «предпринимательская деятельность» и т.д., сформулированы основные экономические права и свободы. Закрепление в Конституции указанных положений характеризует экономическую систему России как основанную на рыночной экономике.

Большое внимание уделяется праву собственности. Конституция РФ закрепляет равенство всех форм собственности. Институт права собственности является центральным элементом системы экономических отношений. Учитывая, что в СССР частная собственность была под запретом, значительное внимание уделяется праву частной собственности. В работе отмечается, что создание общественной собственности в СССР привело к радикальному перераспределению собственности в пользу государства, исчезли экономические стимулы для большинства людей (А. Раушер).

Значительное внимание уделяется анализу экономических реформ в Российской Федерации, призванных обеспечить хозяйственную свободу в качестве основы гражданской независимости личности. Отмечается, что за всеми наметившимися положительными моментами становления гражданского общества в экономической области не стоит забывать и об ошибках приватизации, о незаконных преобразованиях в частную собственность народного имущества, повлекших полярность доходов (А. Афанасьев).

Россия и другие постсоциалистические страны в ходе экономических реформ переходят от административно-командной системы к рыночной экономике. Вначале преобладала точка зрения, что этот переход займет годы. Теперь ясно, что он растянется на десятилетия. Еще долгое время будет существовать своеобразная, так называемая переходная экономическая система. Это некая смесь элементов административно-командной и современной рыночной систем.

При рассмотрении проблем соотношения государства и экономики важное значение приобретает институт собственности. В системе

отношений в различных сферах жизни общества отношения собственности занимают особое положение. Они неизменно доминируют над всеми другими общественными отношениями.

Автор утверждает, что человек, материально независимый от государства, не побоится встать на защиту своих нарушенных прав, в отличие от человека, который полностью зависим от государства и примет любые его условия.

Развитие института собственности в нашей стране до сих пор проходило без учета каких-либо целей и перспектив. В результате – резкое расслоение общества по доходам, обнищание значительной части населения, спад производства. И только комплексное правовое регулирование института собственности в силах сгладить негативные последствия рыночных и иных социально-экономических реформ в России, которые испытывает подавляющая часть населения.

Анализируя российское законодательство начала 90-х гг., в первую очередь Конституцию 1993 г., автор утверждает, что именно в эти годы на конституционном уровне стали формироваться основы рыночной экономики.

**В третьем параграфе** - *«Общественные объединения в структуре гражданского общества»* - рассматриваются конкретные формы личностно-общественных взаимоотношений, отражающих индивидуальные интересы и потребности человека в общении с учетом политических приоритетов, религиозных предпочтений и т.п.

В подлинно гражданском обществе государство не должно подавлять инициативу и самостоятельность своих граждан. Оно должно обеспечивать конституционные гарантии свободного развития всех членов общества.

Вопросы, подлежащие рассмотрению в данной главе, не отражают особенностей деятельности всех многочисленных общественных объединений современной России, внимание сосредоточено на деятельности политических партий, религиозных объединений и средств массовой информации.

Автор сопоставляет партийные системы авторитарного, тоталитарного и демократического типов, рассматривает отечественный опыт формирования многопартийной политической системы, сравнивает с процессом формирования многопартийности в странах с развитыми демократическими традициями (Ю.С. Гамбаров, Т.В. Шмачкова).

В диссертации подчеркивается, что длительная монополизация властных функций одной партией крайне отрицательно сказывается на обществе: сковывается демократия, народ отчуждается от власти, а власть – от народа, устраняется возможность соревновательности в политической жизни. Монополия на власть создает простор для произвола и разрушает гражданское общество.

К сожалению, в нашей науке в течение длительного периода изучался опыт и практика только одной партии – КПСС. Формирование многопартийности в подобном обществе, не знакомом с опытом демократического развития, не может быть безболезненным.

Многопартийность в современной России становится одной из несущих конструкций формирующегося гражданского общества. Именно партии, соединяя гражданское общество с государством, способствуют преодолению конфликтов, имманентно присущих их отношениям. Автор утверждает, что именно сильные партии укрепляют каналы обратной связи государства с обществом и его контроль над политическим процессом.

Введение института выборов и формирование российской избирательной системы сыграли ключевую роль в развитии и становлении многопартийности. В целом положительно оценивается Федеральный закон от 11 июля 2001 г. «О политических партиях», анализируется правовая регламентация взаимоотношений политических партий с исполнительной властью (В.В. Лапаева). В отличие от предыдущего опыта законоотворчества в области общественных отношений, в Законе «О политических партиях» значительное внимание уделяется ограничительным критериям формирования партии как общественно-го объединения. Таким образом, требования Закона сужают рамки полномочий определенных общественных объединений в политической деятельности.

Стабилизация положения в стране, успехи, достигнутые в построении правового государства, во многом зависят от того, насколько партии будут последовательно и ответственно отстаивать интересы гражданского общества, насколько удастся сохранить саму многопартийную систему.

Анализируется проблема формирования в современный период партии власти. В президентско-парламентских системах возникают дополнительные мотивы к выбору стратегии формирования прези-

дентского большинства в парламенте. Отсутствие эффективного разграничения полномочий президента и парламента в отношении исполнительной власти дестабилизирует систему, повышая вероятность частных смен правительства и порождая угрозу роспуска парламента.

Рассматривается также роль культурного плюрализма в формировании социальных контуров гражданского общества. Данное явление вбирает в себя элементы духовной жизни и обеспечивает равноправное участие в ней всех индивидов.

Гражданское общество может основываться только на многообразной, разветвленной социальной структуре, отражающей все богатство интересов представителей различных социальных слоев и групп (З.Т. Голенкова).

Активное изучение места религии в нашем обществе началось несколько лет назад и постепенно заняло важное место в размышлениях о перспективах ее развития, прежде всего в сфере взаимодействия общества, государства и церкви.

Отношения между конфессиями и Российским государством строились в различные исторические периоды на разных принципах: союзничества и партнерства, подчинения церковной власти светским властям и полного огосударствления самой церкви и, наконец, отделения церкви от государства, лишение ее возможности заниматься благотворительной, культурно-просветительной и воспитательной деятельностью и т.п. (С.Н. Булганов). Ныне общепризнано, что церковь играет незаменимую роль в духовном возрождении России и вправе свободно проводить свою деятельность не только по отправлению культов, но и по пропаганде вероучения. Религиозные деятели заняли видное место во многих общественных движениях.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу вероисповедания и одновременно провозглашает Россию светским государством. Иными словами, согласно ст. 14 Конституции РФ, никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Все религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

В диссертации подчеркивается, что Федеральный закон 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях» определил новые взаимоотношения общества, государства и религиозных объединений

в России конца XX в., но осталось много спорных вопросов, до конца законодательно не урегулированных.

В работе отмечается, что законодательство преследует те религиозные объединения, деятельность которых сопряжена с причинением вреда здоровью граждан, с побуждением к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению противоправных действий.

Российское общество стоит перед созданием новой системы ценностей, где может быть заложен принцип неразделения людей по религиозному принципу, а объединения их. Церковь сможет выступать гарантом стабильности, оставаясь при этом отделенной от государства (А.А. Игнатенко).

Автор указывает, что своеобразие России заключается в том, что на ее территории исторически присутствуют разные религии. От этого зависят вопросы межнациональных отношений, психологический климат, общественно-политическая ситуация. Что же касается государства, то оно должно способствовать достижению гражданского мира посредством научно обоснованной и соответствующей реальной ситуации политики в отношении религиозных организаций и верующих граждан.

В работе рассматривается система средств массовой информации в структуре современного общества России. Исследуются СМИ как политический институт, активно взаимодействующий с государством, причем государство стремится усилить свой контроль за деятельностью СМИ.

Свободная пресса, не направляемая официальной властью и не подлежащая никакой цензуре, является существенным элементом гласности в гражданском обществе, гарантией реализации конституционных прав, свобод и обязанностей граждан.

Средства массовой информации являются каналом формирования и выражения общественного мнения и рассматриваются как инструмент социального контроля за деятельностью органов государственной власти (А.П. Кочетков).

В работе подчеркивается, что в российской действительности, где власть склонна к авторитаризму, а гражданское общество пока не сформировано, средства массовой информации, скорее всего, пока не в состоянии стать поистине независимыми и объективными. Автор

приводит доказательства экономического давления на СМИ со стороны государства. Однако если представители власти в своих интересах препятствуют средствам массовой информации сказать правду, то СМИ теряют возможность выполнять свой долг перед обществом, и права людей в сфере средств массовой информации нарушаются<sup>1</sup>.

Одной из составляющих государственной политики в области средств массовой информации является определение объема и характера непосредственного участия государственных органов в массово-информационной деятельности. И далее рассматриваются СМИ, учредителем которых является государство. Диссертант придерживается мнения, что государственный аппарат в России по-прежнему стремится контролировать государственные СМИ. По существу, они пока не в состоянии стать поистине независимыми и объективными и вместе с тем в полной мере принять сознательное и активное участие в политической и социальной жизни.

Эффективность деятельности масс-медиа зависит от того, насколько соблюдаются права журналистов и насколько государственные структуры не вмешиваются в их профессиональную деятельность.

Необходимо отметить, что в современной России право граждан на получение и распространение информации нередко нарушается. Ущемляются и права журналистов. Примеров тому немало, особенно в регионах. Это нашло свое отражение в попытке подчинить государству частный общероссийский телевизионный канал НТВ<sup>2</sup>.

Основой гражданского общества служит широкая сеть независимых от государства общественных отношений и институтов, в том числе система негосударственных средств массовой информации, выражающих волю и защищающих интересы граждан данного общества.

В **заключении** сформулированы общие выводы, к которым пришел автор в ходе исследования, показано формирование гражданского общества в современной России с учетом этапов ее исторического развития и значение признания высших приоритетов демократии и свободы на пути построения правового государства.

---

<sup>1</sup> Ежегодник Фонда защиты гласности. – М.: Права человека, 1998.

<sup>2</sup> Два в одном канале. ОРТ и НТВ теперь зависят от ВГТРК // Коммерсантъ. 1998. 12 мая.



**Основные положения диссертации опубликованы  
в следующих работах:**

1. Мельникова М.В. Свободная информация как элемент гласности в гражданском обществе // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 25. Тольятти, ВУиТ, 2002. – 0,3 п.л.

2. Мельникова М.В. Формирование многопартийной политической системы в Российской Федерации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 28. Тольятти, ВУиТ, 2003. – 0,8 п.л.

3. Мельникова М.В. Взаимодействие государства и религиозных объединений в России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 29. Тольятти: ВУиТ, 2003. – 0,56 п.л.

4. Мельникова М.В. Советский опыт «демократических» реформ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 30. Тольятти: ВУиТ, 2003. – 0,75 п.л.

5. Мельникова М.В. Развитие либеральных идей в период монархии в России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 32. Тольятти: ВУиТ, 2003. - 0,88 п.л.

6. Мельникова М.В. Экономические основы конституционного строя России. Отношение к собственности в современном российском обществе // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 35. Тольятти: ВУиТ, 2003. - 0,75 п.л.

7. Мельникова М.В. Объективные предпосылки принятия новой конституции в постсоветской России // Проблемы уголовно-исполнительной политики в реализации международных стандартов обращения с осужденными: Материалы межведомственной научно-практической конференции. – Самара, 2003. – 0,4 п.л.

Лицензия ИД № 02622 от 23.08.2000  
Формат 60х84/16  
Бум. офсетная. Гарнитура «Times»  
Печать офсетная. Усл.печ.л. 1,6  
Уч.-изд. л. 1,4. Тираж 150 экз.  
Заказ №79

---

Издательство Самарского юридического института  
443022, Самара, ул. Рыльская, 24в.



27,1,2,27,26,3,4,25,24,5,6,23,22,7,8,21,20,9,10,19,18,11,12,17,16,13,14,15